



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ДРЖАВНЕ УПРАВЕ
И ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ
Дирекција за електронску управу
Београд, Дечанска 8а
Број: 404-02-14/2017-01
Датум: 27.03.2017.

**Одговор на захтев за додатне информације или појашњења у вези са
припремањем понуде**

У складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС” број 124/12, 14/15 и 68/15) достављамо **Одговор 1** на питање од 25. марта 2017. године, у вези са припремањем понуде за јавну набавку број ЈН – О - 1/2017 за услугу – **Подршка унапређењу платформе за колаборацију између органа државне управе успостављањем нових функционалности колаборационог сервиса.**

Питање бр.1:

Да ли у случају потписивања модела уговора, који је предмет јавне набавке ЈН-О-01/2017 и даље важе одредбе из уговора - Microsoft уговор о пословној сарадњи и пружању услуга (MBSA) број U6583959, на снази од 01.03.2013?

Одговор:

Да, у случају потписивања модела уговора, који је предмет јавне набавке ЈН-О-01/2017 и даље важе одредбе из уговора - Microsoft уговор о пословној сарадњи и пружању услуга (MBSA) број U6583959, на снази од 01.03.2013.

Питање бр 2:

Члан 6. модела уговора предвиђа да Пружалац услуга овлашћује Корисника да штету коју трпи наплати из “банкарске гаранције утврђене чланом 3. овог уговора или менице утврђене чланом 4. овог уговора, у висини од највише 10% од укупне вредности из члана 2. овог уговора”. Из овакве формулације није сасвим јасно да ли је укупна одговорност Пружаоца услуга по овом уговору ограничена на 10% вредности уговора, или се то само односи на укупан износ који се може наплатити путем банкарске гаранције, док би се на други начин (нпр. подношењем тужбе суду) могло наплатити и више од 10% вредности уговора.

Такође, из овакве формулације није сасвим јасно да ли тај износ од највише 10% обухвата и евенуалну накнаду штете наплаћену на основу уговорне казне из члана 9. уговора (која такође говори о 10%), или би се ти износи могли кумулирати тако да се наплати и 10% путем банкарске гаранције и исто толико преко уговорне казне.

Додатно, примећујемо да се у горњем члану помиње и меница из члана 4., иако тај члан не предвиђа меницу већ искључиво банкарске гаранције – вероватно се ради одредницама из неке раније верзије уговора, па би и то требало ускладити.

Имајући наведено у виду, предлажемо да наручилац измени члан 6. модела уговора тако да гласи како следи: “Пружалац услуга овим уговором овлашћује Корисника да штету коју трпи наплати из банкарских гаранција утврђених чланом 4. овог уговора, у висини од највише 10% од укупне вредности уговора из члана 2. овог уговора. Укупна одговорност Пружаоца услуга по овом уговору по било ком основу, укључујући без ограничења и износе исплаћене по основу банкарских гаранција утврђених чланом 4. и уговорне казне утврђене чланом 9. овог уговора, је ограничена на највише 10% од укупне вредности уговора из члана 2. овог уговора”.

Одговор:

Прихвата се предлог измене члан 6. модела уговора тако да сада гласи: “Пружалац услуга овим уговором овлашћује Корисника да штету коју трпи наплати из банкарских гаранција утврђених чланом 4. овог уговора, у висини од највише 10% од укупне вредности уговора из члана 2. овог уговора. Укупна одговорност Пружаоца услуга по овом уговору по било ком основу, укључујући без ограничења и износе исплаћене по основу банкарских гаранција утврђених чланом 4. и уговорне казне утврђене чланом 9. овог уговора, је ограничена на највише 10% од укупне вредности уговора из члана 2. овог уговора”.

КОМИСИЈА